

**UCHWAŁA Nr 231 / 4610 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 września 2020 r. przez Panią Krystynę Sopol prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Piekarnia Krystyna Sopol od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa Krystyna Sopol - Piekarnia poprzez wprowadzenie innowacyjnego produktu piekarskiego”*, nr RPPK.01.04.01-18-0229/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**uwzględnia się protest.**

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **69 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisała:*

*Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 września 2020 r. przez Panią Krystynę Sopol prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Piekarnia Krystyna Sopol od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa Krystyna Sopol - Piekarnia poprzez wprowadzenie innowacyjnego produktu piekarskiego”, nr RPPK.01.04.01-18-0229/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP*”, poddziałania 1.4.1 „*Dotacje bezpośrednie*”, typu projektu „*Rozwój MŚP*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „*Dotacje bezpośrednie*”, typu projektu „*Rozwój MŚP*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

### **Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 15 listopada 2019 r. Pani Krystyna Sopel prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Piekarnia Krystyna Sopel (dalej Wnioskodawca) złożyła do

IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa Krystyna Sopol - Piekarnia poprzez wprowadzenie innowacyjnego produktu piekarskiego*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0229/19.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest wprowadzenie innowacyjnego produktu piekarskiego (będącego wynikiem prac B+R) dotychczas nieprodukowanego przez zakład piekarniczy - pieczywa orkiszowego na miodzie (chleb orkiszowy na miodzie oraz bułka orkiszowa na miodzie). Zakres rzeczowy projektu obejmuje zakup linii do krojenia pieczywa, linii do bułek, pieca obrotowego wraz z wózkami i blachami do wypieku, miesiarki spiralnej z kotłem wjezdnym oraz wywrotnicy do dzieży miesiarki, a także wózków załadowniczych wraz z aparatami wrzutowymi i kompletnego systemu fotowoltaicznego.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 18 listopada 2019 r., zaś planowana data zakończenia to 31 marca 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 1 575 876,00zł, w tym wydatki kwalifikowane to 1 281 200, 00 zł, zaś dofinansowanie z UE 832 780,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 63 punkty. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.1.2020.DK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Stopień innowacyjności produktu/ usługi*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	12	-	<b>Nie oceniano.</b>	12
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	5	-	<b>Nie oceniano.</b>	5
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	15	-	<b>Nie oceniano.</b>	15
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	0	6	<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MSP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP:</p> <p>„W ramach powyższego kryterium „Innowacyjność produktowa” ocenie podlegać będzie, czy rezultat projektu (produkt/usługa) charakteryzuje się nowością co najmniej w skali regionalnej (województwo podkarpackie), w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku.</p> <p>Mając na uwadze spełnienie celów przewidzianych w RPO WP na lata 2014-2020 ocenie w ramach kryterium podlegało będzie wprowadzenie w wyniku realizacji projektu jedynie innowacji produktowej. Inne rodzaje innowacji tj. procesowe, organizacyjne czy marketingowe nie będą przedmiotem oceny w ramach kryterium.</p> <p>Innowacja nie może dotyczyć maszyn czy urządzeń zakupionych w ramach projektu, lecz musi dotyczyć bezpośrednio produktu/ usługi.”</p> <p>Innowacja produktowa (product innovation) to wprowadzenie wyrobu lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Innowacja produktowa powinna polegać na rozszerzeniu struktury asortymentowej Wnioskodawcy o nowy produkt lub usługę.”Nowym produktem, wprowadzanym na rynek w ramach projektu jest pieczywo orkiszowe na miodzie.</p> <p>Wnioskodawca w punkcie B.8 Biznesplanu określił poziom innowacyjności jako innowację produktową w skali kraju stosowaną w okresie do 3 lat oraz w skali świata stosowaną w okresie do lat 3 lat.</p> <p>Wnioskodawca przedłożył opinię o innowacyjności</p>	6

					<p>wydaną w dniu 15.07.2020 r. przez Uniwersytet Rzeszowski, potwierdzającą, że produkt wprowadzany do oferty Wnioskodawcy w efekcie realizacji projektu jest innowacją produktową w skali kraju, stosowanych w okresie do 3 lat.</p> <p>Poddając ponownej analizie przedstawione przez Wnioskodawcę Opinie o Innowacyjności produktu jak również mając na uwadze bardzo specyficzny produkt choć znany na rynku ale różniący się recepturą należy uznać produkt jako innowacyjny w skali kraju stosowany do 3 lat, zgodnie z Opinią o Innowacyjności. Przyznano 6 pkt.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Wnioskodawca, w ramach protestu od oceny kryterium jakościowego nr 4, wnioskuje o zakwalifikowanie poziomu innowacyjności produktowej na krajowy (o takim poziomie innowacyjności mówi załączona do wniosku opinia o innowacyjności wydana przez Uniwersytet Rzeszowski).</p> <p>W ramach kryterium premiowane będą projekty, w wyniku których zostanie wprowadzona innowacja produktowa o poziomie innowacyjności wykraczającym poza skalę regionu (województwo podkarpackie), tj. projekty innowacyjne w skali kraju, świata oraz rozwiązania nieznanne i niestosowane dotychczas.</p> <p>Zgodnie z opinią o innowacyjności [druga opinia, przedłożona w skutek zastrzeżeń do opinii pierwotnej] rozwiązanie planowane do zastosowania jest innowacyjnym w skali kraju, w związku z powyższym w kryterium przyznano 6 punktów.</p>	
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	<b>Nie oceniano.</b>	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	<b>Nie oceniano.</b>	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	<b>Nie oceniano.</b>	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	4	-	<b>Nie oceniano.</b>	4
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	<b>Nie oceniano.</b>	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	<b>Nie oceniano.</b>	2
<b>SUMA</b>		<b>100</b>	<b>63</b>	-	-----	<b>69</b>

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt otrzymał większą liczbę punktów w stosunku do oceny pierwotnej. W związku z powyższym IZ RPO WP uwzględni protest, co wpływa na konieczność dokonania aktualizacji listy, o której mowa w art. 46 ust.3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.**

Otrzymują:

- 1) Krystyna Sopol Piekarnia,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.